



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-1964/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Božice Furlić, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. u svezi sa stavkom 3. istog članka Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu: ZSPC), odlučujući po prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga Općine Viškovo, Jedinostvenog upravnog odjela Klasa: 340-01/26-02/538, Urbroj: 2170-35-07/08-26-2 od 20. travnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljena Božica Furlić; rođena Matotek; ime oca Josip; rođena 12. siječnja 1979. u Kneževu, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: 34587264589; s prebivalištem u Rijeci, Drage Gervaisa 39; prekršajno nekažnjavana, protiv iste se ne vodi drugi prekršajni postupak; ne vodi se drugi kazneni postupak; ostali podaci nepoznati;

k r i v a j e

što,

I. kao vlasnik vozila, prometnom redaru nadležnog upravnog tijela Općine Viškovo od dana 12. ožujka 2026. do 27. ožujka 2026., u ostavljenom roku od 15 (petnaest) dana nije dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dala na upravljanje vozilo registarske oznake i broja RI 3857-AB kojim je počinjen prometni prekršaj vozilo parkirano suprotno oznaci na kolniku kojem je zabranjeno zaustavljanje i parkiranje (H52) dana 30. siječnja 2026. u 12:11 sati u Općini Viškovo, Vozišće 1;

dakle, kao vlasnik vozila u roku od 15 dana, nije dala vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja;

čime je počinila djelo prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC;

pa se na temelju navedenog propisa uz primjenu članka 33. stavak 3. PZ-a okrivljenoj Božici Furlić

izriče

novčana kazna u iznosu od 660,00 eura (šesto šezdeset eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljena je obvezna platiti novčanu kaznu u korist državnog proračuna i to u roku od 3 (tri) mjeseca po dostavi ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. PZ-a.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a ako okrivljena u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, a što iznosi 440,00 eura (četiristo četrdeset eura i nula centi) smatrati će se da je izrečena novčana kazna u cjelini plaćena, a u protivnom će se novčana kazna prisilno naplatiti u dosuđenom iznosu.

II. Okrivljena je temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužna naknaditi trošak prekršajnog postupka i to paušal u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi) u roku od 3 (tri) mjeseca po dostavi ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Općina Viškovo, Jedinstveni upravni odjel dostavio je sudu predmet Klasa: 340-01/26-02/538, Urbroj: 2170-35-07/08-26-4 od 12. svibnja 2026. povodom prigovora okrivljene na obavezni prekršajni nalog Klasa: 340-01/26-02/538, Urbroj: 2170-35-07/08-26-2 od 20. travnja 2026. zbog počinjenja prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC.

2. Postupajući po navedenom prigovoru, sud je zakazao ročište 15. srpnja 2026., na koje ročište uredno pozvana okrivljena nije pristupila, pa je sud stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog, proveo žurni postupak u smislu članka 244. stavak 1. i članka 221. stavak 1. točka 6. PZ-a i izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: povratnica za obavezni prekršajni nalog; obavijest o počinjenom prekršaju od 03. ožujka 2026. s prilogima: dostavnica za predmetnu obavijest i izvještaj o počinjenom prekršaju, te fotografijama vozila u prekršaju; povratnica za poziv na ročište 15. srpnja 2026.; te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenu.

3. U svom prigovoru od 06. svibnja 2026. okrivljena je navela da podnosi prigovor jer joj nikad nije dostavljen zahtjev za dostavu podataka o osobi koja je upravljala vozilom registracijske oznake RI 3857-AB čime da joj je onemogućeno postupanje sukladno zakonskoj obvezi; da dostava mora biti izvršena na način koji omogućuje stvarno upoznavanje okrivljenika sa sadržajem pismena, a budući da dostava nije izvršena, da nisu ispunjeni uvjeti za nastanak prekršajne odgovornosti; da joj nije dostavljena nikakva obavijest o počinjenom prekršaju na vozilu niti da joj je na drugi način omogućeno da pravodobno sazna za isti i očituje se. Smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje obaveznog prekršajnog naloga i predlaže da se isti ukine.

4. Iz isprave obavijest o počinjenom prekršaju Klasa: 340-01/26-02/538, Urbroj: 2170-35-07/08-26-1 od 03. ožujka 2026. sud utvrđuje da je ista naslovljena na Božicu Furlić, Drage Gervaisa 39, Rijeka; da se istom traži podatak tko je 30. siječnja 2026. u 12:11 sati u mjestu Viškovo, Vozišće 1, kada je počinjen prekršaj iz članka 12. stavak 4. ZSPC-a (vozilo parkirano suprotno oznaci na kolniku kojom je zabranjeno zaustavljanje i parkiranje (H52)) kažnjiv po stavku 8. istog članka, upravljao vozilom registarske oznake RI 3857-AB; dok iz potpisane povratnice za navedenu obavijest sud utvrđuje da je ista uručena adresatu u prvoj dostavi i da se čitak potpis „Furlić“ nalazi na mjestu predviđenom za potpis primatelja, te da je kao datum primitka naveden 12. ožujka 2026.

4.1. Iz isprave povratnica za obavezni prekršajni nalog Klasa: 340-01/26-02/538, Urbroj: 2170-35-07/08-26-2 od 20. travnja 2026. sud utvrđuje da je ista naslovljena na Božicu Furlić, Drage Gervaisa 39, Rijeka; da je ista uručena adresatu u prvoj dostavi i da se čitak potpis „Furlić“ nalazi na mjestu predviđenom za potpis primatelja, te da je kao datum primitka naveden 28. travnja 2026.

5. Sukladno članku 229. stavak 3. ZSPC vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

5.1. Sukladno članku 229. stavak 7. ZSPC novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

5.2. Sukladno članku 292. stavak 1. ZSPC novčane kazne naplaćene prema odredbama ovoga Zakonu prihod su državnog proračuna Republike Hrvatske, a koriste se prema odluci Vlade Republike Hrvatske za financiranje preventivnih aktivnosti u cestovnom prometu.

5.3. Sukladno stavku 2. istog članka iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, novčane kazne koje naplate jedinice lokalne samouprave, kada obavljaju poslove iz ovoga Zakona, prihod su proračuna tih jedinica.

6. Sukladno takvim utvrđenjima, sud zaključuje da je okrivljena kao vlasnik vozila registarske oznake RI 3857-AB, 12. ožujka 2026. zaprimila obavijest o počinjenom prekršaju; te da u ostavljenom roku od 15 dana nije dostavila vjerodostojan podatak o tome tko je 30. siječnja 2026. u 12:11 sati u mjestu Viškovo, Vozišće 1, kada je počinjen prekršaj iz članka 12. stavak 4. ZSPC-a (vozilo parkirano suprotno oznaci na kolniku kojom je zabranjeno zaustavljanje i parkiranje (H52)) kažnjiv po stavku 8. istog članka, upravljao vozilom registarske oznake RI 3857-AB.

7. Slijedom takvih utvrđenja, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljena počinila djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret, tj. kao vlasnik vozila na zahtjev nadležnog tijela nije dala

vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja u propisanom roku od 15 dana.

7.1. Predmetno iz razloga što se na povratnici za obavijest o počinjenom prekršaju nalazi čitak potpis „Furlić“, a koji potpis je identičan potpisu na povratnici za obavezni prekršajni nalog, protiv kojeg je okrivljena pravovremeno istakla prigovor. Stoga sud zaključuje da je okrivljena nedvojbeno zaprimila obavijest o počinjenom prekršaju sa zahtjevom za dostavu podataka o vozaču po kojem u zakonskom roku nije postupila.

8. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije sud je vodio računa o postojanju svih relevantnih okolnosti koje je utvrdio, a koje su bitne za individualizaciju kazne u smislu članka 36. PZ-a. Kao otegotnu okolnost sud je cijenio težinu počinjenog djela, a kao olakotnu okolnost sud je cijenio da okrivljena u prethodne tri godine nije pravomoćno prekršajno kažnjavana uopće. Stoga je sud okrivljenoj primjenom odredbi članka 33. stavak 3. PZ-a, za počinjeni prekršaj odmjerio novčanu kaznu u visini posebnog minimuma, jer smatra da se obzirom na sve okolnosti ovog konkretnog slučaja, svrha kažnjavanja može postići takvom kaznom, vjerujući da će tako odmjerena kazna preventivno djelovati na okrivljenu da ubuduće više pažnje posvećuje na zahtjeve nadležnih tijela, da poštuje pravila prometa i pravni sustav, te da ne čini više prekršaja, te da će se, imajući u vidu i zahtjev generalnog preventivnog djelovanja takvom kaznom postići svrha kažnjavanja.

9. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljena plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

9.1. Pri tome je sud naložio da se uplata novčane kazne ima izvršiti u korist računa državnog proračuna, a ne proračuna Općine Viškovo, jer se radi o prekršaju koji je utvrđen zakonom, a ne odlukom jedinice lokalne samouprave. K tome kaznu u ovom predmetu je nakon provedenog postupka, u smislu članka 292. stavak 2. ZSPC, naplatio sud, a ne jedinica lokalne samouprave u obavljanju poslova iz navedenog zakona, pa ona pripada državnom proračunu.

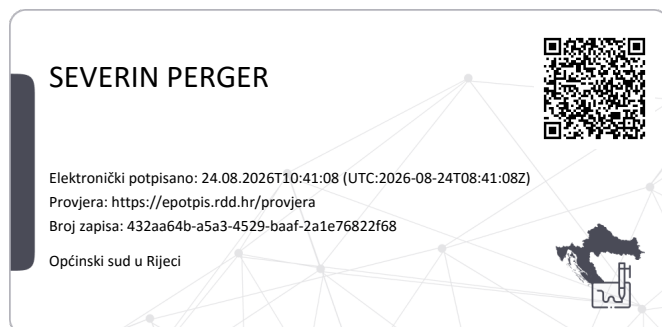
10. S obzirom na to da je okrivljena proglašena krivom, sud ju je obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka u iznosu koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje postupka u iznosu od 30,00 eura.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka, 24. srpnja 2026.

Zapisničarka:
Gordana Šegota

Sudac:
Severin Perger



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. PZ).

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljena.

Broj zapisa: **9-3088c-0f868**

Kontrolni broj: **06cc6-1aa1b-bdd44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.